

**M/S. Rakesh Industries v. State (Gopal Singh, J.)**

ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ, ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(7) ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਆਲੋਚਨਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਉਸ ਕੋਲ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵੀ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੋ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (ਬੀ), ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ।

(8) ਇਸ ਲਈ, ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਦੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, 1967 ਦੀ 928 ਅਤੇ 1968 ਦੀ 86. ਹੁਣ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ**

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੋ.

**M/S ਰਾਕੇਸ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।**

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰਾ..

1968 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 117-ਆਰ.

ਵਿੱਚ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਨੰ, 1969 ਦਾ 269

**ਮਈ 21, 1969.**

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (V of 1898) -ਸੈਕਸ਼ਨ 438, 439 ਅਤੇ 'd 440— ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼-ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ- ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ—ਸੈਕਸ਼ਨ 440 — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੱਖ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਵਾਲੀਅਮ V — ਅਧਿਆਇ 3 -ਏ, ਨਿਯਮ 8 — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮਿਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ — ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ

ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਕੀ ਇੱਕ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 439(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 440 ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 439, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਨਾ ਸੁਣਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਲ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ, ਵਾਲੀਅਮ V ਦੇ ਚੈਪਟਰ 3-ਏ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮਿਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਮਿਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ. ਐਸ. 5 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 561-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਬੇਦੀ, ਮਿਤੀ 14 ਜਨਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ 1968 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 117 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ਼ਿਬੀਆਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਐਲ. ਨੰਦ ਏ, ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ.ਗਿਆਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੁਨਜਾਬੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਰਾਜੀਨ ਡੇਰ ਸੱਚਰ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.,—ਇਹ 14 ਜਨਵਰੀ, 1969 ਦੇ 1968 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 117 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦੀ ਜੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 561-ਏ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(3) 25 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ (ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ 1966 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। 28 ਫਰਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 1966 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਉਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਕੋਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 22 ਜੂਨ, 1968 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 438, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ 1966 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਾਰੰਟ ਕੇਸ ਵਜੋਂ।

i

(4) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 18 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ

**M/S. Rakesh Industries v. State (Gopal Singh, J.)**

ਦਫ਼ਤਰੀ ਕਾਪੀ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ 'ਫਰਜ਼ੀ' ਤਾਰੀਖ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਕੇਸ 14 ਜਨਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਬੇਦੀ ਜੇ: ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 28 ਫਰਵਰੀ, 1968 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਾਲੀਅਮ V ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ 3-ਏ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 'ਫਰਜ਼ੀ' ਜਾਂ 18 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਮਿਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 14 ਜਨਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ।

(6) ਤੁਹਾਡੇ ਉੱਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਈ.ਐਮ.ਐਲ.ਐਨ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 369, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ 440 'ਤੇ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਜਾਂ ਨਾ ਸੁਣਨਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ

(7) ਇਹ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 439 (2), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਪੱਕੇ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮਿਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਮਿਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 440, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 438, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 440 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 438, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਧਾਰਾ 439, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੂਰਵ ਨਿਆਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਨਾ ਸੁਣਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਹ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 440, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

(8) ਰੂਲ 8 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 14 ਜਨਵਰੀ 1969 ਨੂੰ

## I. L. R. Punjab and Haryana

(1971)1

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 439(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ\* ਲੋੜ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

## ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ (1971)1

(9) ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 369, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

V

(10) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਹਫਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

## ਫੁਲ ਬੈਚ

ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਨਲ ਪੀਡਿਤ ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਬਲਰਾਜ ਤੁੱਲੀ, ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਸੀਜੀ ਸੂਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਕਰਤਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

## ਬਨਾਮ

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 377 ਆਫ 1966

ਅਕਤੂਬਰ 26, 1970

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1913 ਦਾ )—ਸੈਕਸ਼ਨ 15(2) (ਏ)—ਐੱਚ ਇੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ - ਐਕਟ ( 1956 ਦਾ XXX )—ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਤੇ 16 \*—ਐੱਚ ਇੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਇੰਟੈਸਟੇਟ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਵਾਰਸ ਵਿਚ ਮਿਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਰਹੀਆਂ ਹਨ - ਪ੍ਰੀ-ਏਮ ਪਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ - ਸੈਕਸ਼ਨ 1 15(2) (ਏ), ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ - ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੈ - ਭੈਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤ - ਕੀ ' ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾ-ਭੈਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੁੱਤਰ - ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 15(2) (ਏ), ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ - ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ - ਕੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(2) (ਏ) ਵਿੱਚ, ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਥਰੂ" ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਹੈ। ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਾ ਤੋਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ

ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) (ਏ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਔਰਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੁੱਤਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕੋਲ ਰਹੇ ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਨਬੀਆਂ ਕੋਲ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਇਸਤ੍ਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਹਿਤਿਆਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,